

На правах рукописи

Полухина Елизавета Валерьевна

**ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ФОКУС-ГРУППА КАК МЕТОД:
ОСОБЕННОСТИ И ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ**

Специальность 22.00.01 — Теория, методология и история социологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва — 2012

Работа выполнена в Учреждении Российской Академии Наук Институте социологии РАН, секторе исследования социальных изменений качественными методами

Научный руководитель: кандидат философских наук, профессор
Рождественская Елена Юрьевна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук
Ильин Владимир Иванович, профессор
Кафедра социологии культуры и
коммуникаций
Санкт-Петербургский государственный
университет

кандидат социологических наук
Стрельникова Анна Владимировна, доцент
Кафедра прикладной социологии
Российский государственный
гуманитарный университет

Ведущая организация: Московский государственный институт
международных отношений (университет)
МИД России
Кафедра социологии

Защита состоится « » мая 2012 года в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.203.31 в Российском университете дружбы народов по адресу: 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10, корп. 2 ауд. 415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского университета дружбы народов.

Автореферат разослан «___» апреля 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических наук, доцент

Л.Ю. Бронзино

I. Общая характеристика работы

Актуальность исследования. Институционализация и развитие качественных исследований в социологии проходит под воздействием определенных тенденций. Появляются новые подходы, которые трудно классифицировать в рамках одной модели, что получило название «когнитивного плюрализма»¹, оказывающего влияние практически на все элементы качественной социологии: методологические направления, стратегии исследования и методы.

Метод фокус-групп в социологическом сообществе связан с целым рядом дискуссий². Одним из оснований критики метода в его классическом понимании является его экспериментальность и лабораторность³. С учетом дискуссионности практика применения этого метода претерпевает изменения, особенно в контексте междисциплинарности его использования. Появляются модификации метода⁴, обозначенные Р. Крюгером как фокус-группы с «естественными» группами⁵. Это делает актуальным проблему концептуализации данной исследовательской практики.

Центральная гипотеза диссертационной работы заключается в том, что существующие в исследовательской практике модификации фокус-групп реализуются за счет заимствования приемов этнографического метода. Подобного рода методологический симбиоз Г.Г. Татарова описывает как

¹ Denzin N.K. Introduction: the discipline and practice of qualitative research. N.K. Denzin, Y.S. Lincoln. The sage handbook of qualitative research. Ed. by N.K. Denzin, Y.S. Lincoln. 3rd ed. Thousand Oaks. CA et al.: Sage Publications, 2005. P.1-32.

² Подробнее о проблемах фокус-групп см. *Чеховский И.В.* Метод фокус-групп: концептуальное и эмпирическое обоснование факторов влияния на результативность применения. Автореферат на соискание степени кандидата социологических наук. М., 2011. С. 27.

³ Эта тема обсуждается, например, в статье *Левинсон А.Г., Стучевская О.И.* Фокус-группы: эволюция метода (обзор дискуссии на конференции ESOMAR) //Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2003, № 1 (63). С. 46-55.

⁴ Здесь подразумевается корпус интервью в группе такие как: этнографические фокус-группы (ethnographic focus groups) (см. *Press A. L., Cole E. R.* Speaking of Abortion: Television and Authorities in the Lives of Women. Chicago. The University of Chicago Press. 1999. P.137.), нарративные фокус-группы (narrative focus groups) см. (*Suter E. A.* Focus Group in Ethnography of Communication: Expanding Topics of Inquiry Beyond Participant Observation. The Qualitative Report. 2000. Vol. 5. No. 1-2. P. 12. URL: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR5-1/suter.html>. Дата обращения: 16.05.2009. и др.).

⁵ *Крюгер Р.* Практическое руководство для прикладных исследований. Sage Publications, 1988. С. 40.

«инструментальное средство, порожденное слиянием двух разных методов, в результате которого нивелируются недостатки каждого из них»⁶. Оба метода (как фокус-группы, так и этнографический метод) занимают периферийное положение в континууме качественных методов. Некоторые последователи интерпретативного направления не считают фокус-группы качественным методом. Они воспринимаются как лабораторный и, отчасти, избыточно формализованный способ получения данных. Этнографический метод, наоборот, подвергается критике со стороны поклонников объяснительной парадигмы в социологии за субъективизм и неформализованность. Сторонники метода до сих пор «...вынуждены защищать его научные полномочия в среде социологов»⁷.

В настоящее время сложилась определенная практика группового интервьюирования, занимающая особое место в континууме между фокус-группой и этнографическим методом, ее целесообразно обозначить как этнографическую фокус-группу. Наряду с ней, в данный континуум может быть помещен ряд понятий неконвенционального характера – групповая дискуссия, групповое интервью, групповая беседа. Если беседа нацелена на равноправное и равноценное участие собеседников, не обязательно приводящее к единому мнению⁸, то в групповой дискуссии и групповом интервью, исследователем, инициирующим встречу, ставится задача дать высказаться всем участникам (групповое интервью) и/или привести группу участников к уровню выработки групповых представлений о предмете дискуссии (групповая дискуссия).

Исследовательские вопросы, раскрывающие проблематику диссертации, сформулированы следующим образом:

⁶Татарова Г.Г. Методологическая травма социолога. К вопросу об интеграции знания // Социологические исследования. 2006, № 9. С.10.

⁷Буравой М. Развернутое монографическое исследование: между позитивизмом и постмодернизмом// Рубеж., 1998, № 10-11. С. 157.

⁸Kvale S. Dominance Through Interviews and Dialogues Qualitative Inquiry. 2006, Vol. 12. № 3. P. 480 -500.

В чем заключаются особенности сложившейся де-факто синергии этнографического метода и фокус-групп?

Какие характеристики классической фокус-группы сохраняют преемственность, а какие - изменяются под влиянием этнографического метода?

Рамки этой работы ограничены тремя взаимосвязанными элементами: фокус-группой, этнографическим методом и современными практиками интервьюирования в группе, которые совмещают оба метода.

Цель, задачи, объект и предмет исследования.

Цель диссертационной работы – концептуализировать существующую исследовательскую практику, представляющую симбиоз фокус-групп и этнографического метода⁹.

Объект исследования – этнографическая фокус-группа как один из методов сбора данных.

Предмет исследования – методология и методика этнографической фокус-группы (ее возможности, ограничения и процедура).

Задачи диссертационного исследования заключаются в следующем:

1. Проанализировать проблематику этнографического метода и его соотнесение с социологическим методом;
2. Изучить современные социологические исследования с применением этнографического метода и выявить общее в подходе к интервьюированию;
3. Теоретически сконструировать метод, объединяющий фокус-группу и этнографический метод: выделить содержательные и дисциплинарные границы;

⁹ Важно обозначить, каким образом этнографическая фокус-группа, как исследовательский инструмент со свойственными ему элементами социологического метода представлена в континууме качественных методов. Элементы социологического метода, см.: *Голофаст В. Б.* Метод социологический // Российская социологическая энциклопедия /под общей редакцией академика РАН Г.В.Осипова. М.:Издательская группа НОРМА-ИНФРА, 1999. С. 268-270.

4. Произвести верификацию сконструированного метода с помощью экспертных интервью;

5. Продемонстрировать выработанную процедуру и особенности организации этнографической фокус-группы на примере конкретного эмпирического исследования.

Теоретические и методологические основы диссертации в рамках указанных выше объекта и предмета, целей и задач исследования формируются в рамках трех направлений исследования.

Первый блок релевантных для диссертации работ посвящены этнографическому методу. Здесь важно отметить исследования, проведенные в рамках антропологии, и, позже, социальной антропологии. В связи с этим актуальность приобретают работы таких авторов, как Б. Малиновский¹⁰, а также деятельность таких исследовательских школ, как Чикагская, и школа социальной антропологии, в рамках которых исследования проводились в естественных полевых условиях, где главными способами сбора данных были методы включенного наблюдения и интервью. Эти идеи получили развитие в рамках англо-американских исследований. Таким образом, М. Буравой¹¹, М. Хаммерсли¹², П. Аткинсон¹³ и др. обозначили основы этнографического метода в социологии. Исследователи К. Гирц¹⁴, Д. Сильверман¹⁵, Р. Берджес¹⁶ и Н. Дензин¹⁷ и др. считают этнографический метод основным в рамках качественной социологии, релятивизируя границы между ним и полевым качественным исследованием.

¹⁰ Малиновский Б. К. Основы этнографии // Введение в этнографию: Учебное пособие. Л., 1991 С. 140.

¹¹ Буравой М. Развернутое монографическое исследование: между позитивизмом и постмодернизмом // Рубеж 1998, № 10-11. С. 154-176.

¹² Hammersley M. What's Wrong with Ethnography? Routledge. London and New York.1992. P. 230.

¹³ Hammersley M. Atkinson P. Ethnography. Principles in Practice. Second Edition. London.1995. P. 323.

¹⁴ Geertz C. Thick Description: Toward an Interpretative Theory of Culture. In The Interpretation of Cultures. New York: Basic Books 1973. P. 125.

¹⁵ Silverman D. Qualitative Research. Theory, Method and Practice. SAGE Publications. 2002. P.262.

¹⁶ См.: Burgess R. G. Field Research: A Sourcebook and Field Manual. Routledge. 1991. P. 284; Burgess R. G. Style of Data Analysis: Approach and Implications. Field Research: a Resource book and Field Manual. Ed. Bugess R. Routledge. 1994. P.235-238; Burgess R.G. In the Field: An Introduction to Field Research. Routledge. 1990. P. 254; Burgess R.G. Studies in Qualitative Methodology. Learning about Fieldwork. Jai Press INC. 1992. P. 243.

¹⁷ См.: Denzin N.K. Introduction: the discipline and practice of qualitative research. N.K. Denzin. Y.S. Lincoln. The sage handbook of qualitative research / Ed. by N.K. Denzin, Y.S. Lincoln. 3rd ed. Thousand Oaks, CA et al.: Sage Publications, 2005. P.1-32; Denzin N.K. The Research Act. University of Illinois, Urbana –Champaign. 1989. P. 306.

В российской литературе также уделяется значительное внимание этнографическому методу – работы П. Романова¹⁸, Е. Ярской-Смирновой¹⁹, В. Воронкова²⁰, Т. Шанина²¹, А.В. Филькиной²² и др.

Второй блок работ, которые легли в основу написания диссертации, – это труды, посвященные классическому методу фокус-групп. Этот корпус трудов связан, в первую очередь, с именами Р. Мертона, М. Фиске, П. Кендалла и их классической работой «Фокусированное интервью»²³. Кроме этого, стоит отметить работу Д. Моргана²⁴ и авторов практических руководств по проведению фокус-групп – Т. Гринбаума²⁵ и Р. Крюгера²⁶. В России существенный вклад в разработку метода внесли С.А. Белановский²⁷, Е.В. Дмитриева²⁸, О.Т. Мельникова²⁹ и др., а также М. Власова – автор детальной классификации групповых интервью и техник³⁰.

Третий блок работ посвящен практикам интервьюирования, расположенным в континууме между этнографическим методом и фокус-группой. Эти работы представляют собой описания конкретных

¹⁸ См.: Романов П. В. Процедуры, стратегии, подходы “социальной этнографии”. Социологический журнал. 1996. № ¾. С. 138-148; Романов П. В. Микроуровень социальной реальности: возможности междисциплинарного подхода. Социологические исследования. 2002. № 3. С. 28-33; Романов П.В. Феминистская этнография: метод сбора данных и политика интерпретаций. Гендерные исследования. №6. 2001. С.322-335.

¹⁹ См.: Романов П.В., Ярская – Смирнова Е.Р. Социальная антропология: образование, наука, профессия. Этнографическое обозрение. 2009, № 5. С. 27-41; Романов П. В., Ярская - Смирнова Е. Р. “Делать знакомое неизвестным...”: этнографический метод в социологии. Социологический журнал. 1998, №1/2. С. 145-161.

²⁰ См. например последнее издание: Воронков В., Чикадзе Е. Уйти, что остаться: социолог в поле. СПб.: Алетейя. 2009. С. 148.

²¹ См.: Шанин Т. Методология двойной рефлексивности в исследованиях современной российской деревни // Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос. 1999. С. 317-345; Штейнберг И., Шанин Т., Ковалев Е., Левинсон А. Качественные методы. Полевые социологические исследования. /под ред. И. Штейнберга. СПб: Алетейя., 2009. С.352.

²² Филькина А. В. Этнографический метод в исследовании новых религиозных движений: проблемы формирования исследовательской позиции. Автореферат на соискание ученой степени кандидата социологических наук. М.: ИС РАН, 2009. С. 30.

²³ Мертон Р. М. Фиске, П. Кендалл. Фокусированное интервью. М.: Институт Молодежи. 1991. С. 345.

²⁴ Морган Д.Л. Фокус-группы как метод качественного исследования. SAGE Publications. 1990. С.65.

²⁵ Greenbaum T. L. Moderating Focus Groups: A Practical Guide for Group Facilitation. Thousand Oaks. CA. Sage Publications. 2000. P. 261.

²⁶ Krueger R.A. Focus groups: a practical guide for applied research. R.A. Krueger. M.A. Casey. 3rd Ed. Thousand Oaks. London. New Delhi. Sage Publications. 2000. P. 219.

²⁷ Белановский С. А. Метод фокус-групп. М.: Магистр. 1996. С. 272.

²⁸ Дмитриева Е. В. Фокус-группы в маркетинге и социологии. М.: Центр. 1998. С. 74.

²⁹ Мельникова О. Т. Фокус-группы в маркетинговом исследовании. Методология и техника качественных исследований в социальной психологии. М.: Издательский центр «Академия». 2003. С. 272.

³⁰ Власова М. Метод фокус-групп в маркетинговых и социологических исследованиях. Режим обращения: URL: <http://www.marketing.spb.ru/lib-research/focus.htm>. Дата обращения: 11. 01. 2009.

исследовательских проектов, реализованных с применением модифицируемого метода. Так, корпус западных работ составили труды авторов, применяющих этнографические фокус-группы (ethnographic focus groups)³¹, близкие к ним естественные фокус-группы “natural focus groups”³², нарративные фокус-группы (narrative focus groups)³³, фокус-группы в традиции феминистского исследования³⁴. Российские социологи также применяют тактики интервьюирования, находящиеся в рамках двух исследуемых методов, называя их различным образом – открытые групповые дискуссии³⁵, групповые беседы³⁶.

Степень научной разработанности проблемного поля исследования.

Этнографический метод и его место в социологии (особенно в отечественной), несмотря на особое к нему внимание в трудах ряда отечественных и зарубежных авторов, все еще вызывает множество вопросов: замечания относительно валидности метода, необходимости нивелирования субъективизма в его рамках, и его соотношение с другими стратегиями и методологиями качественного исследования.

Напротив, метод фокус-групп представляется проработанной темой как в российской, так и зарубежной литературе. Однако большая часть работ сводится к техникам, приемам и методикам фокус-групп, актуальным для сферы прикладных исследований. В работах не уделяется должного внимания вопросам методологии и проблематики валидности результатов.

³¹ см. *Press A. L., Cole E. R.* Speaking of Abortion: Television and Authorities in the Lives of Women. Chicago. The University of Chicago Press. 1999. P.137.

³² *Miller D., Jackson P., Thrift N., Holbrook B., Rowlands M.* Methodology. Ethnography. Vol.III. Alan Bryman. SAGE Publications. 2001. P.179-201.

³³ *Suter E. A.* Focus Group in Ethnography of Communication: Expanding Topics of Inquiry Beyond Participant Observation. The Qualitative Report. Vol. 5. No. 1-2. 2000. Режим обращения: URL: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR5-1/suter.html>. Дата обращения: 16.05.2009.

³⁴ *Madeleine J., Gill O.* (in press) Focusing Researcher's Minds: Contrasting Experiences of Using Focus Groups in Feminist Qualitative Research. Qualitative Research (Cardiff; Sage). Режим обращения URL: www.abdn.ac.uk. Дата обращения: 20.05.2011.

³⁵ *Левинсон А.* Качественные методы. Полевые социологические исследования /под ред. И. Штейнберга. СПб: Алетейя. 2009. С. 217-250.

³⁶ См. например: *Козина И. М.* Особенности применения стратегии “исследования случая” (case study) при изучении производственных отношений на промышленном предприятии. Социология 4 М. 1991. С.65-90; *Троцук И.В.* Групповая беседа как метод пилотажного исследования (на примере изучения современной молодежи Кавказа). Вестник РУДН. Серия «Социология». 2006, №1(19). С.22.

Корпус работ, посвященный практикам интервью, расположенным в континууме между фокус-группами и этнографическим методом, не отличается взаимоцитированием и является в меньшей степени осмысленным разделом социологического знания. Данная диссертационная работа представляет попытку анализа этих практик и направлена на решение методологических и методических проблем.

Эмпирическую базу диссертации составляют два исследования.

Первое - это экспертное исследование, в котором приняли участие профессиональные социологи³⁷. В выборку вошли 10 человек, среди них преподаватели, сотрудники институтов, директора исследовательских центров. Географию исследования составили города России, где ведется активная деятельность в традиции качественной социологии, - Москва, Санкт-Петербург, Ульяновск, Екатеринбург, Самара (май - июль 2009 года). Главная цель этого исследования – верификация теоретического конструкта «этнографической фокус-группы» и изучение опыта экспертов в применении метода и его вариаций.

Второе исследование было направлено на эмпирическую апробацию метода этнографической фокус-группы. Рассматривался следующий исследовательский вопрос: как самостоятельно и процедурно адекватно (в соответствии со стандартами социологического метода) провести этнографическую фокус-группу, и какова специфика этого метода? Объектом апробации метода была выбрана проблематика социальных аспектов дачного образа жизни³⁸.

Исследование проходило в два этапа: разведывательный (с разработкой инструментария) и основной (сбор качественных данных). В результате было

³⁷ В исследовании принимали участие социологи – исследователи, обладающие следующими критериями: во-первых, идентифицирующим себя как «социологи» и обладающие опытом проведения социологических исследований более 2 лет; во-вторых, имеющие опыт проведения этнографических фокус – групп (или схожей модификации).

³⁸ В данной работе в качестве понятия «дача» мы рассматриваем участок с домом для проживания городской семьи преимущественно в летний период. Исследование проведено на территории Садового Товарищества, расположенного под городом Пушкино (Московская область), в 30 км от г. Москва.

проведено 11 этнографических фокус-групп с жителями изучаемого садового товарищества³⁹ (7 — с семьями и 4 — с социальными группами одного поколения). Даты проведения исследования — август 2009 года (разведывательный и основной (А) и август 2011 года — основной (Б).

Практическая значимость диссертационной работы.

Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы в нескольких направлениях.

Во-первых, работа может быть рассмотрена как вклад в методологию качественного исследования в современной социологии. Представленные в диссертации положения могут быть использованы как методические рекомендации. Подробно рассматривая все стадии исследования, работа открывает новые методические возможности для современного социолога.

Во-вторых, в учебных целях результаты диссертации могут быть использованы для разработки лекционных материалов и семинарских занятий. Материалы работы позволят обогатить курсы, как посвященные методу фокус-групп, так и общие дисциплины о методологии качественного исследования.

Научная новизна диссертационной работы заключается в следующем:

1. Произведена концептуализация этнографической фокус-группы, представляющей симбиоз фокус-групп и этнографического метода. Сформулировано понятие «этнографической фокус-группы», определены основные элементы как социологического метода сбора данных, обозначены дисциплинарные границы. Данный конструкт был апробирован в рамках экспертного исследования.

³⁹ Помимо этнографических фокус-групп данные исследования включали неформализованные интервью, проведенные с членами дачного товарищества для уточнения характеристик поля и последующей валидации данных, а также исследовательский дневник, заполняющийся после каждой этнографической фокус-группы; и, наконец, фотографические материалы, для документализации характеристик поля.

2. Проанализирован корпус работ отечественных исследователей, работавших с применением этнографического метода. В результате предложена типология существующих исследований на основании таких критериев, как «масштаб дистанции между исследователем и информантом» и «формализованность процедуры сбора данных».

3. Разработана типология форм коммуникации в ситуации «исследователь - информанты», которая решает проблему соотнесения понятий «фокус-группа», «групповое интервью», «групповая беседа», «групповая дискуссия».

Положения, выносимые на защиту.

1. Этнографическая фокус-группа представляет собой методический симбиоз этнографического метода и фокус-группы. Метод сохраняет преемственность с классическими фокус-группами, но обладает особенностями, вызванными естественной природой «полевой» среды, в рамках которой происходит взаимодействие. Они выражаются в специфике организации и проведения групп. В связи с этим метод этнографической фокус-группы можно считать исследовательским инструментом со своими возможностями и ограничениями.

2. Специфика этнографической фокус-группы заключается в ее базовой преемственности фокус-группе, но атрибутивной преемственности этнографическому методу, что маркируется следующими параметрами:

Полевые условия проведения (в естественной среде «информантов») и, как следствие, специфический доступ в поле, необходимость выстраивания «доверительных» отношений с информантами, получение информации об объекте различными методами и, как следствие, разнообразие получаемых данных.

Особая позиция исследователя, которая выражается в необходимости соблюдения баланса между «участием» и «дистанцией», обеспечивающей переход к научной рефлексии от обыденных суждений о действиях информантов.

Участники фокус-групп – социальные группы⁴⁰, обладающие собственной культурой и спецификой взаимодействия.

3. Преемственность с методом классических фокус-групп наблюдается на уровне базовых методических оснований: принципы формирования группы (гомогенность, размер), инструментария (необходимость гайда и транскрипта как базовых документов), частичное совпадение области применения (предмет) и анализа полученных результатов.

4. Сфера применения этнографической фокус-группы лежит в смежной области фокус-групп и этнографического метода. Объекты заимствованы у этнографического метода и представляют два основных типа: территориальные общности и социальные организации. Предмет представлен двумя главными классами проблем. Первый – феномены и явления, изучаемые внутри выделенных социальных групп, представляющих интерес для социологии – практики, правила, нормы, ценности, идентичность, смыслы. Второй класс проблем, решаемых с помощью этнографической фокус-группы, – это восприятие социальными группами определенных явлений.

5. Ограничениями этнографической фокус-группы являются следующие:

Во-первых, на уровне объектов: закрытые сообщества, где наиболее предпочтительно проводить индивидуальные интервью.

Во-вторых, на уровне предмета: сенситивные темы, которые не принято обсуждать в рамках групп.

В-третьих, на методическом уровне: относительная несамостоятельность метода⁴¹, которая заключается в необходимости

⁴⁰ Под понятием «социальные группы» мы принимаем определение, данное Р. Мертоном (см. Мертон Р. Социальная теория и социальная структура. М. 2006. С. 873): совокупность людей, которые определенным образом взаимодействуют друг с другом в процессе межличностного общения, осознают свою принадлежность к данной группе и считаются членами этой группы с точки зрения других. Подобное понятие социальной группы близко к значениям «микро группы», «малые группы», «первичные группы», «естественные группы». Примерами данных социальных групп служат семья, группа друзей, бригада рабочих, исследовательская группа и др. Социальные группы являются частью более крупных целостностей - социальных общностей (локальных территориальных объединений).

проведения «стартовых» и «контрольных» индивидуальных интервью, позволяющих обеспечить валидность данных фокус-групп.

б. В качестве методического стандарта процедуру проведения можно представить следующим образом: 1) определение объекта исследования и выбор наиболее релевантных социальных групп (возможно, нескольких); 2) обеспечение доступа в поле исследования; 3) сбор первичных данных, составление структуры изучаемого объекта и отбор социальных групп; 4) проведение этнографических фокус-групп с выделенными социальными группами; 5) анализ и интерпретация полученных данных.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации были апробированы в научных публикациях автора, а также в докладах на III Всероссийском социологическом конгрессе (Москва, 2008), конференции в Варшавском Университете (University of Warsaw) в рамках совместного проекта с Институтом Социологии РАН «Историческая Память» (Варшава, 2009), на IV Всероссийской научной конференции «Современные проблемы формирования методного арсенала социолога — 2010» памяти А.О. Крыштановского (Москва, 2010).

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений. В работе представлено 11 рисунков и 12 таблиц. Общий объем диссертации составляет 204 страницы.

II. Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, формулируется цель и задачи диссертации, определяется ее научная новизна и

⁴¹ Данная несамостоятельность объясняется спецификой объектов (социальных групп), которые имеют внутреннюю целостность и собственные правила. Так, на основе, пусть немногочленного, опыта, в некоторых случаях, группа может «объединяется» против исследователя, озвучивая неверную информацию. См.: *Madeleine J., Gill O.* (in press) 'Focusing Researcher's Minds: Contrasting Experiences of Using Focus Groups in Feminist Qualitative Research. *Qualitative Research* (Cardiff; Sage). Режим обращения URL: www.abdn.ac.uk. Дата обращения: 20.05.2011. Обычно это связано с неверной тактикой вхождения в поле. Неформализованные интервью («входные») позволяют наладить необходимые раппортивные отношения, донести до участников задачи исследователя. «Контрольные» неформализованные интервью позволяют оценить валидность полученной информации в ходе фокус-группы, а также уточнить моменты, которые остались не до конца ясными.

практическая значимость, дается характеристика теоретико-методологических оснований работы, излагаются положения, выносимые на защиту, обозначаются социологические школы, в рамках которых сложилась практика совмещения фокус-групп и этнографического метода.

Глава «Проблема этнографического метода в социологии» посвящена решению первых двух задач исследования – анализу проблематики этнографического метода и выделению в нем элементов социологического метода, а также изучению современных исследований с применением этнографического метода, выявлению общего в подходе к интервьюированию.

В параграфе 1.1. – «Этнографический метод в социологии: специфика, проблемы, критерии валидности» – проводится теоретический анализ проблематики этнографического метода в социологии. В завершении параграфа мы приходим к следующим выводам.

Во-первых, под этнографическим методом мы понимаем метод полевого исследования, в соответствии с которым исследователь получает данные в естественных, полевых условиях и в ходе прямого взаимодействия с объектом (социальные общности и социальные группы). Данные собираются неформализованными способами (включенное наблюдение, неформализованные интервью) и имеют в своей основе задачи плотного описания.

Во-вторых, этнографический метод применяется в ситуациях, когда объект требует детального изучения общности. Соответственно к объектам, исследуемым с помощью этнографического метода, относят: во-первых, закрытые сообщества⁴² (субкультуры, маргинальные группы, социально – значимые, сенситивные явления – война, заболевания и др.), во-вторых,

⁴² Например: *Воронков В.* Существует ли этническая экономика? // Сборник статей по материалам международного семинара. /Под ред. О. Бредниковой, В. Воронкова, Е. Чикадзе. ЦНСИ. Труды. Санкт-Петербург, 2000. Вып. 8 .С. 129.

локальные территориальные целостности⁴³ (районы, деревни, села и др.), в - третьих, организации, коллективы⁴⁴ (профессиональные группы, сообщества). Предметом исследования являются смыслы, сопровождающие социальные структуры на уровне практик, правил, норм, ценностей и др.

В-третьих, принципы этнографического метода раскрываются через главный исследовательский вопрос: «Как люди воспринимают, чувствуют окружающий их мир в естественных, повседневных условиях и взаимодействии?»⁴⁵. Этому соответствует необходимость длительного пребывания в полевых условиях, где включенное наблюдение - приоритетный способ получения данных, который сопряжен с другими (интервью, анализ документов и др.). Важнейшим принципом является «естественность»⁴⁶ сбора данных, которая обеспечивается на трех уровнях: 1) индивиды воспроизводят свое повседневное поведение, 2) методы исследования не нарушают поведения информантов, 3) исследователь пытается «понять», участвовать, но не нарушать «естественный» ход событий⁴⁷. Соответственно, получаемые данные неформализованы, описательны, контекстуальны. Вследствие этого порождается проблема разнообразия и фрагментарности данных, получаемых с помощью этнографического метода. Субъективность этнографического метода обусловлена позицией исследователя, который для обеспечения стандарта научного исследования балансирует между «вживанием» в мир информантов и «дистанцией».

В-четвертых, среди ограничений этнографического метода выделяются: длительность (как нахождения в поле, так и дальнейшей

⁴³ См.: *Виноградский В. Г.* Крестьянские семейные хроники // Социологический журнал., 1998, №1/2. С.130-144; *Рожанский М.* Байкальская Сибирь: фрагменты социокультурной карты. Альманах- исследование. Иркутск. 2002. С. 200.

⁴⁴ *Алексеев А. Н.* Драматическая социология и социологическая ауторефлексия. Том 3.СПб.: Норма. 2005. С. 808.; *Алашеев С. Ю.* Неформальные отношения в процессе производства: «взгляд изнутри». Социологические исследования. 1995, № 2. С. 12–19.

⁴⁵ *Marvasti A. B.* Qualitative Research Sociology. SAGE Publication. 2004. P.37-41.

⁴⁶ Принцип «естественности» заключается в следующем: чем более приближенной к повседневной жизни будет ситуация исследования, тем в большей степени собранные материалы (и их последующая интерпретация) будут отражать реальное существование вещей. См.: *Silverman D.* Qualitative Research. Theory, Method and Practice. SAGE Publications. 2002. 18.

⁴⁷ *Hammersley M.* What Wrong with Ethnography. Sociology. V. 24. 1990. P. 597.

процедуры анализа данных), сложность «доступа» в поле; субъективизм (позиция исследователя), и, как следствие, – неформализованность и разнообразие получаемых данных.

В- пятых, валидность этнографического метода обеспечивается двумя важнейшими принципами - теоретической выборкой (обоснованием отбора, информантов, объектов наблюдений), а также триангуляцией (сопоставлением данных из нескольких источников, участием нескольких исследователей)⁴⁸.

В *параграфе 1.2 – «Отечественная практика современного этнографического метода: подход к интервьюированию»* – анализируется значительный корпус исследовательских работ⁴⁹. В параграфе рассматриваются исследования, названные этнографическими (т.е. применяющими этнографический метод) в публикациях. Их анализ позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, обозначенный корпус подходов продемонстрировал вариативность исследований с применением этнографического метода. Разнообразие прослеживается не только на уровне формулировок исследовательских вопросов, но и стратегий для их решения. В рассмотренных случаях можно говорить об отсутствии единых правил применительно к этнографическому методу.

Во-вторых, реализация этнографического метода предполагает получение данных не только с помощью метода наблюдения (в его различных вариациях), а преимущественно с помощью неформализованных интервью как индивидуальных, так и групповых. В рамках этнографического метода, актуальны «субъект - субъектные отношения», где исследователь становится активным участником на интересубъективном уровне. Практика означивания

⁴⁸ Подробнее о процедуре триангуляции см. *Denzin N.K. The Research Act. University of Illinois, Urbana – Champaign. 1989. P. 306.*

⁴⁹ Среди изучаемого корпуса работ см. например следующие: *Рус Н.* «Русские разговоры: Культура и речевая повседневность эпохи перестройки». М.: Новое литературное обозрение. 2005. С. 368; *Шанин Т.* Методология двойной рефлексивности в исследованиях современной российской деревни // Ковалев Е.М., Штейнберг И.Е. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос. 1999. С. 317-345; *Тишков В.А.* Общество в вооруженном конфликте. Этнография Чеченской Войны. Наука. М. 2001. С. 552. и др.

социального мира в контексте проживания конкретных социальных ситуаций - вот что познается с помощью интервью в этнографическом методе⁵⁰. Практикующие этот метод социологи пришли к выводу, что нейтральная, дистанцированная позиция исследователя в ситуации качественного интервью малопродуктивна и, скорее, ограничение, нежели способ получения более «объективной» информации⁵¹. Субъективность, характеризующая данные в интервью, есть результат баланса исследователя между позицией участвующего и отстраненного наблюдателя. Как отмечает О. Савинская, необходимо наличие у исследователя двух навыков: умение позиционироваться и умение абстрагироваться, оценивать свое участие в исследовании с точки зрения «социально других» и себя как «социально другого»⁵².

В завершении первой главы представлена таблица, в которой структурированы элементы этнографического метода через призму социологического инструментария.

Глава 2. «Этнографическая фокус-группа как симбиоз этнографического метода и фокус-групп» нацелена на решение задач теоретического конструирования метода этнографической фокус-группы и его последующей верификации в кругу экспертов.

Параграф 2.1. – «Классическая фокус-группа: понятие, принципы организации, сфера применения» – сосредоточен на конкретном методе, который широко востребован в социологической практике, но границы которого размыты.

Среди принципов организации классических фокус-групп выделяют строгость и четкость, отсутствие предварительного знакомства участников, случайный отбор, что характеризует фокус-группу как метод воспроизведения

⁵⁰ Савинская О.Б. Субъективность в качественном исследовании: новые подходы// Социологические исследования.. 2007, №10. С. 128.

⁵¹ Guba E. The paradigm dialog. Beverly Hills. CA: Sage, 1990. Guba, E. G., & Lincoln, Y. S. Competing paradigms in qualitative research. Handbook of Qualitative research / Ed. By Denzin N., Lincoln Y. Thousand Oaks et all. Sage. 1994. P. 105-117.

⁵² Савинская О.Б. Субъективность в качественном исследовании: новые подходы // Социологические исследования, 2007, №10. С. 130.

«микро-модели» социума. Круг изучаемых исследовательских вопросов в рамках классической фокус-группы достаточно широк: от восприятия фактов, событий, явлений до тестирования конкретных идей, материалов⁵³. Исключения составляют два важных аспекта 1) сенситивные темы, которые люди отказываются обсуждать в группе (глубоко личный опыт – война, смерть, тяжелая болезнь и др.), 2) труднодоступные группы респондентов.

В параграфе 2.2. – «Практики современного интервьюирования: фокус-группы в традиции этнографического метода» – рассматриваются практики интервью, которые находятся в континууме между классической фокус-группой и этнографическим методом. В конце параграфа мы приходим к выводу об отсутствии четких междисциплинарных границ и наличии отдельных школ и направлений, существование которых приводит к появлению разных форм и наименований схожей исследовательской практики.

Параграф 2.3. – «Этнографическая фокус-группа как теоретический конструкт» – является ключевым в диссертационной работе. Именно в нем сделан теоретический анализ двух методов, в результате симбиоза которых рождается иной, удовлетворяющий потребностям исследовательской практики. В основе методико-теоретического конструирования лежат три базовых допущения: во-первых, понимание специфики обоих методов (классических фокус-групп и этнографического метода), во-вторых, их ограничения (проблемы), часть которых за счет симбиоза методов, предположительно, будут нивелированы; в-третьих, исследовательская практика интервьюирования в «естественной» группе.

В итоге, этнографическая фокус-группа определяется как групповое обсуждение, имеющее определенные исследовательские цели, проведенное с 3 - 8 участниками одной «естественной» группы, отобранными по принципу гомогенности релевантных признаков; проводимое исследователем, задача

⁵³ См. например: *Edmunds H. Focus group research handbook*. H. Edmunds. Chicago. NTC Business Books. 1999. P. 3-5; *Krueger R.A. Focus groups: a practical guide for applied research* //R.A. Krueger. M.A. Casey. 3rd Ed. Thousand Oaks. London. New Delhi. Sage Publications. 2000. P. 12-18.

которого — поддерживать процесс комфортного внутригруппового взаимодействия, в результате которого участники рассказывают о своем опыте, мнениях, взглядах.

Область применения этнографической фокус-группы во многом совпадает с областью применения классической. Ее также можно использовать для изучения мотивов, представлений, ценностей, явлений. Объект исследования этнографической фокус-группы заимствован у этнографического метода. Он представляет локальные целостности, а именно: 1) территориальные общности (районы, деревни, села и др.); 2) социальные организации (профессиональные группы, сообщества) и др. Предмет исследований с применением этнографической фокус-группы лежит в смежной области фокус-групп и этнографического метода и представлен следующим классом проблем:

1. Феномены и явления, изучаемые внутри социальных групп.

2. Восприятие социальными группами определенных событий, явлений (т.е. то, каким образом социальная группа, представляющая объект изучения, воспринимает той или иной феномен, событие и др.).

Ограничениями для проведения этнографических фокус-групп являются следующие:

Во-первых, закрытые сообщества, где предпочтительно проводить индивидуальные интервью.

Во-вторых, сенситивные, табуированные темы, которые не принято обсуждать в рамках групповых обсуждений (что следует из правил классических фокус-групп).

В-третьих, необходимость проведения «стартовых» индивидуальных (неформализованных) интервью, а также «контрольных», позволяющих обеспечить валидность данных фокус-группы.

Параграф 2.4. – «Апробация теоретического конструкта в кругу экспертов» основан на результатах эмпирического экспертного

исследования⁵⁴. Гипотезой исследования было предположение, что существуют разные виды интервью, расположенные в континууме от традиционных фокус-групп до этнографического метода. Исследование продемонстрировало: эксперты по-разному называют такого рода интервью, указывая при этом на вариативность структуры коммуникаций. Таким образом, наша гипотеза получила частичное подтверждение. В итоге мы заключаем: в исследовательских ситуациях адекватны различные формы коммуникации, которые зависят: во-первых, от специфики информантов (их количества, отношений, свойственной этой группе и др.) во-вторых, от особенностей исследования (подхода, исследовательских вопросов, требуемой информации). Мы выделяем три сценария коммуникации в ситуации общения «исследователь - информанты» – групповая беседа, групповое интервью, групповая дискуссия.

Теоретический конструкт «этнографическая фокус-группа» не отрицается кругом экспертов. Но не все практики интервьюирования в группе информантов могут быть названы этнографической фокус-группой. Они часто не соответствуют обозначенным стандартам (в частности, размер, гомогенность и др.). Это объясняется междисциплинарностью проводимых исследований, стиранием границ между стратегиями, появлением практик, находящихся на стыке между наукой и здравым смыслом.

Глава 2 завершается обобщением основных результатов, в рамках которых выделяются и верифицируются базовые характеристики этнографической фокус-группы как социологического метода.

Глава 3. «Процедура проведения этнографической фокус-группы (на примере изучения феномена современной дачи)» описывается процедура этого метода.

⁵⁴ Способом для получения информации было выбрано полустандартизированное интервью. Выборку составили 10 профессиональных социологов. Подробнее о данном исследовании см. выше, стр. 9-10.

В Параграфе 3.1. – «Дача как исследовательская платформа: обоснование этнографического подхода, выбора объекта, формулировка проблемы» – показаны методико-теоретические основания эмпирического исследования. В параграфе приводится обоснование выбора дачи как эмпирического объекта и платформы, адекватной для апробации метода этнографической фокус-группы.

В параграфе 3.2. – «Этнографическая фокус-группа в контексте дачи: особенности и процедура проведения» – рассматриваются ключевые этапы проведения этнографической фокус-группы.

В результате процедура этнографической фокус-группы сформулирована следующим образом: 1) выделение и обоснования объекта, релевантного задачам исследования; 2) обеспечение доступа в поле исследования и разработка сценария исследовательской роли; 3) сбор первичных данных, составление структуры изучаемого объекта и выбор релевантных социальных групп информантов; 4) разработка схемы совмещения транскрипта фокус-группы, протокола наблюдения за коммуникацией в динамическом контексте среды и визуальных материалов; 5) организация и проведение этнографических фокус-групп с выделенными социальными группами; 6) анализ и интерпретация данных.

В **Заключении** подводятся итоги проведенной работы, в результате выделяются главные элементы этнографической фокус-группы как социологического метода – области приложения; процедуры применения метода; характеристики инструментария; критерии оценки качества полученных данных.

В завершении работы делается попытка выйти за рамки анализируемых методов, в целях обозначения перспектив в контексте качественной методологии. Мы предполагаем, что полученная модель этнографической фокус-группы отражает общую тенденцию междисциплинарности в качественной социологии. Последнее связано со стиранием границ между этнографическим методом, социальной антропологией, включенным

наблюдением, case-study. В таком контексте концептуализация этнографической фокус-группы наследует результаты общей дискуссии о качественных методах и приобретает другой уровень значимости.

В **Приложении** приведены письма - приглашения для информантов и гайды 2-х эмпирических исследований, которые были проведены в рамках данной диссертационной работы.

Публикации автора по теме диссертации:

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерством науки и образования РФ:

1. *Полухина Е.В.* Этнографический метод в отечественных социологических исследованиях //Социологические исследования. 2010. №7. С. 143-147.
2. *Полухина Е.В.* Особенности сбора эмпирических материалов в этнографическом интервью // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2009. Выпуск 11 (1). С. 115-119.

Другие публикации:

3. *Полухина Е.В., Лебедев П. А.* Современная дача: между общиной и обществом? //«60-я параллель». 2011. № 4 (43). С. 110-115.
4. *Полухина Е.* Эволюция метода фокус-групп: к вопросу о новых стандартах. // Социологические методы в современной исследовательской практике: Сборник статей, посвященный памяти первого декана факультета социологии НИУ ВШЭ А.О. Крыштановского. Отв. ред. и вступит. ст. О.А. Оберемко. НИУ ВШЭ. ИС РАН. РОС. М.: НИУ ВШЭ, 2011. С. 146-150.
5. *Полухина Е.* Этнографическая фокус - группа как метод исследования внегородских поселений региона. // Социокультурные факторы инновационного развития региона: Всероссийская научная конференция 27-28 октября 2011 года. Сб. статей / Сост. Т.Е.Зерчанинова, И.С.Парфёнова. Екатеринбург: УрАГС., 2011. С. 184-188.
6. *Polukhina E. Turchik A., Solodova I., Nikulin A., Poleshuk C.* Two Russian Localities // Family, Kinship and State in Contemporary Europe. Vol. 2. The View from Below: Nineteen Localities / Ed. by P. Heady and P. Schweiter. Frankfurt am Main: Campus Verlag. 2010. P. 391- 432.
7. *Полухина Е.* Групповое этнографическое интервью: между фокус-группой и включенным наблюдением //Социологические этюды: сборник статей аспирантов. М.: Институт Социологии РАН, 2009. С. 103-111.
8. *Полухина Е.* Проблема выборки информантов в этнографическом интервью // Современные исследования социальных проблем. Сборник статей научно-практической конференции. Вып.2. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2009. С. 151-153.
9. *Полухина Е.* Визуальное в рекламных сообщениях: к вопросу об этнографическом понимании. Потребление как коммуникация // Материалы пятой международной конференции. СПб.: Интерсоцис, . 2009. С. 172- 174.
10. *Полухина Е.В.* Групповое этнографическое интервью как метод социальной антропологии //Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН. Российское общество социологов, 2008.

11. *Полухина Е.* Групповое этнографическое интервью в методологии изучения гендерных отношений // Актуальные проблемы современной гендерологии. Материалы 52 ежегодной научно-методической конференции преподавателей и студентов. Москва - Ставрополь: Издательство Ставропольского государственного университета, 2007. С. 67-72.
12. *Полухина Е.В.* Проблема оптимального размера фокус-группы: методика контент-анализа высказываний респондентов // Социологические методы в современной исследовательской практике. Материалы Всероссийской научной конференции памяти А.А. Крыштановского. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. С.239 - 341.
13. *Полухина Е.* Контент - анализ высказываний в групповом интервью: опыт и возможности применения (на примере проблемы размера фокус-групп) // Векторы развития современной России. Материалы пятой международной научно-практической конференции. М.: МВШСЭН, 2006. С. 45 - 49.

Полухина Елизавета Валерьевна

ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ФОКУС-ГРУППА КАК МЕТОД: ОСОБЕННОСТИ И ПРОЦЕДУРА ПРОВЕДЕНИЯ

Диссертационное исследование посвящено концептуализации существующей исследовательской практики – «проведению интервью в группе информантов». Диссертация показывает, что данная исследовательская традиция представляет синергию двух методов – этнографического метода и фокус-групп.

Этнографическая фокус-группа обладает собственными элементами социологического метода в его классическом понимании (области приложения; процедуры применения метода; инструментария; критериев оценки качества полученных данных). Принципиальное отличие этнографической фокус-группы – это заимствование объекта исследования (общностей) у этнографического метода, что отражается на его специфике, но сохраняет базовые принципы классических фокус-групп.

В работе демонстрируются особенности данного метода, возможности и ограничения, рассматривается процедура его применения.

Elizaveta V. Polukhina

ETHNOGRAPHIC FOCUS GROUP AS METHOD: SPECIFICS AND PROCEDURE

This thesis explores the conceptualization of current research practice – «the interview in group of informants». It is showed that this research tradition is the result of two methods synergy – the ethnographic method and focus groups.

The ethnographic focus group has its own elements of sociological method in its classical sense (the application area; procedures, tools, assessment of data quality). The ethnographic focus groups is borrowing the object of research (communities) from the ethnographic method, which is reflected in its specifics, but retains the basic principles of classical focus group method.

It is demonstrated the specifics of this method, the capabilities and limitations, is considered the procedure of its application.